

DISCUSSION

Lukasz Skarżyński and Jacek Tejchman,
 THE EFFECT OF AGGREGATE CHARACTERISTICS ON THE FRACTURE BEHAVIOUR
 OF FINE-GRAINED CONCRETE UNDER TENSILE LOADING
 Architecture, Civil Engineering, Environment (ACEE) 2/2012, p.55-66

LETTER TO THE EDITOR OF ARCHITECTURE, CIVIL ENGINEERING, ENVIRONMENT (ACEE)

Remarks to the paper published by Łukasz Skarżyński and Jacek Tejchman, "The effect of aggregate characteristics on the fracture behaviour of fine-grained concrete under tensile loading"

Architecture, Civil Engineering, Environment (ACEE) 2/2012, 55-66

Formal remarks

The authors have committed an autoplagerism. They addressed their paper "The effect of aggregate characteristics on the fracture behaviour of fine-grained concrete under tensile loading"

to the Editor of "Architecture, Civil Engineering, Environment" (ACEE), in Gliwice, and then they submitted their second paper with the modified title "Numerical mesoscopic analysis of fracture in fine-grained concrete" to the Editor of "Archives of Civil Engineering" (ACE) in Kielce.

Both Editorial Committees had no possibility to discover the fact that total content of paper proposed to ACEE has been repeated in that one proposed to ACE, because these actions were performed at the same time. Both papers were published: in ACEE, 2/2012, 55-66 and in ACE, 3/2012, 331-361.

In the paper in ACE they have repeated from ACEE:

- All formulae from 1 to 8.
- All illustrations from 1 to 15.
- All references in the list from 1 to 38.
- Table 1.
- Majority of the text.

In the paper submitted to ACE, figures nr 13 and 16 – 22 have been added, chapter 1 was slightly modified, and a few paragraphs have been added in chapters 4.4 and 4.5; also one reference and one table were added. It is characteristic that all conclusions were repeated.

Moreover, the description, illustrations, tables, and conclusions in the paper "Calculations FEM of concrete beams under bending at the mezo scale" (in Polish), published by the authors in "Inżynieria Morska i Geotechnika", 2/2010, 353-360, were repeated in both above mentioned papers.

All this is an inadmissible increase of the authors' "achievements" with no new research results. Such approach is clearly forbidden in the "Guidelines for Authors" in both journals and may be qualified as autoplagerism.

Remarks related to the contents of the papers

1. Testing and modelling of concrete beams without reinforcement under bending have no point, neither cognitive nor practical. Such elements are not applied in building practice for obvious reasons. The phenomenon of cracked zones in concrete was recognized and analyzed several years ago, mainly in axial tension. At present, it is completely useless to repeat those experiments and modelling of crack opening and propagation in concrete. No new results are supplied as it concerns concrete microstructure and design of concrete composition, neither on design of concrete elements.
2. Both experimental results described in the quoted paper [14] in ACEE and AIL, as well as the tests on modelling, indicate that this direction of research is useless. Similar tests were published several years ago on brittle cracking in concrete, and the results of modelling do not bring any new results, neither for improvement of practice nor for extension of knowledge.
3. The conclusions presented in both papers are trivial, e.g. it is obvious, without any testing and analyses that the crack propagation depends on the material microstructure.
4. The multiplication of various papers published by the group led by Professor J. Tejchman in various journals on the same subject is astonishing. Number of publications was increased through addressing different editorial offices and conference organizers, and by artificial complication of presentation of these papers. The aim is to increase the authors' achievements (!). Several quoted references have no real relation to the presented papers and only make them more sophisticated. By such a method of presentation of the papers the reviewers are discouraged to analyze

the text, even though the conclusions should attract more criticism.

5. It is obvious, that the authors aimed at artificial increase of the number of their published papers, also by changing their titles.
6. It is not appropriate that the institutions supplying funds for research do accept such tests and modelling exercises that bring no appreciable results. It is possible to propose many other useless subjects for research, e.g. unreinforced concrete elements subjected to torsion that may be tested and modelled, without any expectation of useful or interesting results.
7. In my opinion, it is a mistake from the part of both Editorial Committees of ACEE and of ACE to participate in increasing the number of such papers with tutorials in fracture mechanics and finite element method in the journals having Civil Engineering on their cover pages.

Professor Andrzej M. Brandt

Institute of Fundamental Technological Research,
PAS

Warsaw, December 31, 2012

Prof. dr hab. inż. J. Tejchman
Politechnika Gdańska
Wydział Inżynierii Lądowej i Środowiska
Katedra Budownictwa i Inżynierii Materiałowej
80-233 Gdańsk-Wrzeszcz, ul. Narutowicza 11/12
e-mail: tejchmk@pg.gda.pl

Gdańsk 24.03.2013

**Sz. Pani dr hab. inż. Barbara Klemczak, prof. PŚI
Redaktor Działu Civil Engineering w czasopiśmie ACEE**

dot.: odpowiedź na zarzuty prof. dr hab. inż. A. M. Brandta z dnia 05.03.2013

Szanowna Pani Profesor,

przesyłam moje stanowisko odnośnie zarzutów prof. dr hab. inż. A. M. Brandta do naszych artykułów.

Na wstępie chciałbym zaznaczyć, że artykuł wysłany do czasopisma „Architecture, Civil Engineering, Environment” ACEE był napisany na prośbę jego głównego redaktora Prof. dr inż. Andrzeja Ajdukiewicza w dniu 3.04.2012, który zaproponował go do publikacji po mojej prezentacji w czasie VII międzynarodowej konferencji „ANALYTICAL MODELS AND NEW CONCEPTS IN CONCRETE AND MASONRY STRUCTURES” w Krakowie w dniach 13-15.06.2011. Artykuł zawierał jedynie wyniki przedstawione na konferencji (zgodnie z sugestią głównego redaktora). Natomiast, w artykule w „Archiwum Inżynierii Lądowej” AIL opublikowaliśmy wszystkie wyniki naszych ponad-rocznych kompleksowych symulacji odnośnie wpływu składników mikrostruktury betonu na jego zachowanie na poziomie makro- i mezoskopowym. Podkreślam, że ten temat jest absolutnie nowatorski w świecie i niezwykle intensywnie obecnie badany w znanych ośrodkach naukowych za granicą. Nasze obliczenia numeryczne były wykonane specjalnie do czasopisma AIL z uwagi na jego uznany prestiż w krajowym środowisku inżynierów budownictwa lądowego (do tej pory ze swoim zespołem opublikowałem w tym czasopiśmie blisko 15 artykułów). Oba artykuły zostały przyjęte do druku bez żadnych uwag krytycznych recenzentów, co świadczy o ich wysokim poziomie merytorycznym.

Publikacja artykułu w ACEE nie była zamierzonym tzw. ‘autoplgiatem’, ale po prostu spełnieniem prośby redaktora naczelnego Prof. dr inż. A. Ajdukiewicza, z którym współpracuję w ramach tzw. „Grantu Łódzkiego” (grant POIG 2011-2014), wyrażonej w przesłanym e-mailu.

Poniżej cytuję definicję „autoplgiatu” z artykułu J. Sieńczyło-Chlabicz i J. Banasiuk, *Pojęcie i istota zjawiska autoplgiatu w twórczości naukowej*, Państwo i Prawo, 2012, nr 3:

„Autoplgiat – może wystąpić wtedy, gdy:

- Autor powiela w kolejnym utworze fragmenty swojego wcześniejszego dzieła,
- Autor w kolejnym utworze zamieszcza zmienione w nieznacznym stopniu fragmenty swojego wcześniejszego dzieła,

- Autor po raz kolejny publikuje ten sam utwór w niezmienionej postaci w dużym odstępie czasu od daty pierwszej publikacji (np. 3 lata), nie podając do wiadomości czytelnika, że tak właśnie postąpił, przez co wprowadza go w błąd co do oryginalności ("świeżości") treści utworu.

Autoplagiat nie może być utożsamiany z plagiatem, ponieważ nikt nie przywłaszcza sobie cudzego utworu ani jego fragmentów. **Wystąpienie kóregoś z ww. przypadków nie oznacza też, że doszło do autoplagiatu (a tym bardziej jeszcze naruszenia obowiązującego w Polsce prawa).** Poza wystąpieniem opisanych w pkt. 1-3 okoliczności, by powstał autoplagiat, konieczne zdaje się być jeszcze jakieś nierzetelne ze strony autora wykorzystanie faktu multiplikowania swoich utworów (ich fragmentów), np. publikowanie tego samego tekstu pod zmienionym tytułem i liczenia go jako dwóch odrębnych publikacji, naruszenie majątkowych praw autorskich wydawcy do po raz pierwszy opublikowanego utworu (w razie przeniesienia tych praw na takiego wydawcę lub udzielenia mu licencji wyłącznej), złożenia oświadczenia w umowie o publikację multiplikowanego utworu, iż utwór (jego fragmenty) nie zostały wcześniej w żadnej formie opublikowane (stanowią tzw. *novum*), czy też nie podanie czytelnikom do wiadomości faktu, iż utwór (jego fragmenty) był się już wcześniej ukazał, i przez to zawarte w nim informacje (wyniki badań) nie są nowe, ale były już dużo wcześniej dostępne dla ogółu, w sytuacji, gdy zatajenie tego faktu ma dla odbiorcy istotne znaczenie (dana metoda w medycynie nie jest wcale, jak sugeruje multiplikowana w ukryty sposób treści publikacji sprzed 12 lat, nowa, ale już dobrze znana, stąd – mając wiedzę o tym fakcie – można obecnie szukać informacji na temat tego, jakie są skutki uboczne stosowania tej metody w praktyce).

W konsekwencji, przy zarzucaniu komuś tego, że popełnił autoplagiat, ogólnie zaleca się daleko posuniętą ostrożność (w razie, gdyby taki zarzut okazał się nieuzasadniony można być oskarżonym o pomówienie). Ponadto, w przypadku prób posądzania o autoplagiat, trzeba też pamiętać o istnieniu wolności twórczej, jak i zasadzie, że to autor, a nie ktoś inny – zgodnie z ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych – decyduje o tym, w jaki sposób chce korzystać ze swojego dzieła, i w jaki sposób chce je upowszechnić. Poza tym, jak się wskazuje, przywiązywanie zbyt dużej wagi do szeroko pojmowanego praktyki autoplagiatu może stanowić hamulec w rozwoju nauki (popularyzacji wyników badań naukowych), co nie byłoby zjawiskiem pożądanym”.

Z kolei, dr Sybilla Stanisławska-Kloc z UJ pisze w artykule „*Plagiat i autoplagiat*”, Infos, Biuro Analiz Sejmowych, 16, 108:

„Pomimo negatywnych ocen zjawiska autoplagiatu, trzeba wyraźnie podkreślić, że poza rdzeniem w nazwie autoplagiat nie ma nic wspólnego z plagiatem, a w szczególności nie jest żadną odmianą plagiatu. **Dopóki autor nie przeniesie praw autorskich na inny podmiot, np. wydawcę, może na różne sposoby i formy, wielokrotnie rozpowszechnić swój utwór.**

Dopiero, gdy autor utraci majątkowe prawa autorskie, ponowne wykorzystanie utworu będzie stanowić naruszenie praw nabywcy tych praw i skutkować ponoszeniem odpowiedzialności z tego tytułu. Wiele dziedzin działalności artystycznej, niekiedy także naukowej, bazuje na odwołaniach, powtórzeniach, retrospekcjach, trawestacjach. Ponadto mnogość istniejących form i sposobów udostępniania utworów sprzyja podejmowaniu przez autora decyzji o ponownym rozpowszechnianiu dzieła.

Chronologia obu naszych publikacji naukowych była następująca:

06.2010 - 06.2011 – obliczenia numeryczne MES na konferencję AMCM 2011 w Krakowie.

02.2011 – akceptacja artykułu „THE EFFECT OF AGGREGATE CHARACTERISTICS ON THE BEHAVIOUR OF FINE-GRAINED CONCRETE” na konferencję AMCM 2011 w Krakowie.

04.2011 - wysłanie ostatecznej wersji artykułu „THE EFFECT OF AGGREGATE CHARACTERISTICS ON THE BEHAVIOUR OF FINE-GRAINED CONCRETE” na konferencję AMCM 2011 w Krakowie.

13-15.06.2011 – konferencja AMCM 2011 w Krakowie.

07.2011 - 04.2012 – obliczenia numeryczne MES do publikacji w czasopiśmie AIL.

03.04.2012 – zaproszenie do publikacji artykułu konferencyjnego w czasopiśmie ACEE (e-mail od redakcji, Załącznik 1).

22.04.2012 – wysłanie artykułu naukowego „NUMERICAL MESOSCOPIC ANALYSIS OF FRACTURE IN FINE-GRAINED CONCRETE” do redakcji AIL (drogą e-mailową).

24.04.2012 – wysłanie artykułu naukowego „THE EFFECT OF AGGREGATE CHARACTERISTICS ON THE FRACTURE BEHAVIOUR OF FINE-GRAINED CONCRETE UNDER TENSILE LOADING” do redakcji ACEE (drogą e-mailową).

28.06.2012 – akceptacja naszego artykułu naukowego w redakcji ACEE (e-mail od redakcji, Załącznik 2).

16.07.2012 – akceptacja naszego artykułu naukowego w redakcji AIL (e-mail od redakcji, Załącznik 3).

Podsumowując, jestem oburzony nazwaniem naszego artykułu „*autoplgiatem*” a nasze działanie „*sztucznym zawyżaniem liczby publikacji*” z następujących powodów:

1) Oba artykuły naukowe poruszają temat bardzo ważny i nowatorski w skali światowej i po raz pierwszy badany numerycznie w naszym kraju. Oba zostały zaakceptowane bez żadnych uwag krytycznych ze strony recenzentów.

2) Wszystkie obliczenia w obu publikacjach zostały wykonane przez autorów publikacji.

3) Artykuł do czasopisma ACEE zawierał dokładnie wyniki obliczeń zaprezentowane przeze mnie osobiście na konferencji w Krakowie; wysłałem go na wyraźną prośbę jego redaktora naczelnego prof. A. Ajdukiewicza po mojej prezentacji. W związku z tym oczekiwałem, że artykuł będzie miał formę druku materiałów po-konferencyjnych. Nie podpisywałem formularza odnośnie przekazania praw autorskich oraz nie składałem żadnego oświadczenia o oryginalności wyników i etyce w działalności badawczej dla redakcji obu czasopism, co jest wymogiem we wszystkich czasopismach z listy „ISI Web of Knowledge JCR”.

4) Oba artykuły były podobne, ale nie takie same.

5) Nie był na pewno naszym celem wzrost liczby artykułów naukowych poprzez publikację w ACEE, ponieważ publikacja ta nie ma żadnego wpływu na dorobek naukowy. Według Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego najważniejszymi elementami dorobku naukowego są publikacje oraz cytowania (indeks Hirscha) w czasopismach z listy „ISI Web of Knowledge JCR”. Czasopismo ACEE nie jest na tej liście i jest ocenione przez MNiSW na zaledwie 4 punkty (czasopismo AIL nie jest także na tej liście i ma 6 punktów). Publikacja w ACEE nie była nam więc absolutnie potrzebna do wzrostu dorobku naukowego (była to nasza pierwsza publikacja w tym czasopiśmie). W 2012 roku nasz zespół brał udział w publikacji 9 artykułów w renomowanych czasopismach „ISI Web of Knowledge JCR”, które mają znacznie wyższy prestiż naukowy i są zdecydowanie wyżej oceniane w punktacji ministerialnej. Mój index

Hirscha wynosi 15, a liczba cytowań bez autocytowań w czasopismach JCR wynosi około 500. Dlatego też pomówienie, że 2-punktowa publikacja (4/2=2 pkt.) jest mi potrzebna w karierze naukowej jest niedorzeczne.

Uwagi formalne prof. A. Brandta

Uwaga 1:

“The authors have committed an autoplagiarism. They addressed their paper „The effect of aggregate characteristics on the fracture behaviour of fine-grained concrete under tensile loading” to the Editor of “Architecture, Civil Engineering, Environment” (ACEE), in Gliwice, and then they submitted their second paper with the modified title “Numerical mesoscopic analysis of fracture in fine-grained concrete” to the Editor of “Archives of Civil Engineering “ (ACE) in Kielce.

Both Editorial Committees had no possibility to discover the fact that total content of paper proposed to ACEE has been repeated in that one proposed to ACE, because these actions were performed at the same time. Both papers were published: in ACEE, 2/2012, 55-66 and in ACE, 3/2012, 331-361.

In the paper in ACE they have repeated from ACEE:

- All formulae from 1 to 8.
- All illustrations from 1 to 15.
- All references in the list from 1 to 38.
- Table 1.
- Majority of the text.

In the paper submitted to ACE, figures nr 13 and 16 – 22 have been added, chapter 1 was slightly modified, and a few paragraphs have been added in chapters 4.4 and 4.5; also one reference and one table were added. It is characteristic that all conclusions were repeated.”

Odp. Artykuł naukowy w ACEE (stron 11, rysunków 16, tabela 1) był wykonywany na zamówienie, dlatego zawierał tylko część wyników z artykułu w AIL (stron 30, rysunków 24, tabele 2). Prezentował jedynie materiał zaprezentowany przez mnie osobiście na konferencji w Krakowie w czerwcu 2011. Artykuł w AIL zawierał znacznie więcej wyników numerycznych MES i obejmował znacznie szerszy zakres problemów badawczych, m.in. pokazał dodatkowo wpływ sztywności ziaren kruszywa, szerokości warstwy przejściowej między kruszywem a cementem, wielkości nacięcia w belce oraz długości charakterystycznej mikrostruktury na proces pęknięcia w belkach betonowych pod obciążeniem. Publikacja była spełnieniem prośby głównego redaktora czasopisma prof. Ajdukiewicza. Oczekiwałem, że artykuł będzie miał formę wydruku materiałów po-konferencyjnych (często praktykowaną na świecie) i nie dokonałem transferu materialnych praw autorskich. W tej formule publikacja w ACEE nie była autoplagiatem.

Uwaga 2:

„Moreover, the description, illustrations, tables, and conclusions in the paper "Calculations FEM of concrete beams under bending at the mezo scale" (in Polish), published by the authors in "Inżynieria Morska i Geotechnika", 2/2010, 353-360, were repeated in both above mentioned papers. All this is an inadmissible increase of the authors' "achievements" with no new research results. Such approach is clearly forbidden in the “Guidelines for Authors” in both journals and may be qualified as autoplagiarism.”

Odp. Wyniki przedstawione w artykule w „Inżynierii Morskiej i Geotechnika”, 2/2010, 353-360 były naszymi pierwszymi (wstępnymi) wynikami symulacji MES i różnią się znacznie od tych opublikowanych w AIL (są to inne wyniki różniące się ilościowo i jakościowo po dopracowaniu dokładności obliczeń).

Artykuł w AIL zawiera znacznie więcej wyników w porównaniu z artykułem w ACEE, m.in. pokazuje wpływ sztywności ziaren kruszywa, szerokości warstwy przejściowej między kruszywem a cementem, wielkości nacięcia w belce oraz wpływ długości charakterystycznej na zachowanie betonu (wyniki dotyczące wpływu tych czynników nie były zamieszczone w artykule w ACEE).

Uwagi prof. A. Brandta odniesione do zawartości artykułów

Uwaga 1:

“Testing and modelling of concrete beams without reinforcement under bending have no point, neither cognitive nor practical. Such elements are not applied in building practice for obvious reasons. The phenomenon of cracked zones in concrete was recognized and analyzed several years ago, mainly in axial tension. At present, it is completely useless to repeat those experiments and modelling of crack opening and propagation in concrete. No new results are supplied as it”.

Odp. Mechanika inicjacji, powstawania i propagacji lokalizacji odkształceń i rys jest podobna w belkach betonowych i żelbetowych. Badanie i modelowanie zginanych belek betonowych bez zbrojenia na poziomie mezoskopowym jest b. ważne i nowatorskie. Ma oczywiście duży sens poznawczy i praktyczny. Służy do zrozumienia i opisanie fundamentalnego zjawiska w betonie, jakim są lokalizacje odkształceń i rysy, mające miejsce na poziomie kruszywa i wpływające na zachowanie makroskopowe. Przypominam także tytuły dwóch niezwykle prestiżowych światowych konferencji naukowych „International Conference on Fracture Mechanics of Concrete and Concrete Structures FraMCoS” i „Computational Modelling of Concrete and Concrete Structures EURO-C”, które nie mają w nazwie słowa „żelbet”.

Badania teoretyczne i doświadczalne betonu na poziomie mezoskopowym są obecnie prowadzone w wielu ośrodkach naukowych na świecie, o czym świadczą liczne artykuły naukowe w renomowanych czasopismach, jak np. te wymienione w naszym artykule w AIL:

- A.U. Nielsen, P.J.M. Montiero, O.E. Gjorv, Estimation of the elastic moduli of lightweight aggregate, *Cement and Concrete Research*, 25, 276-280, 1995.
- O. Sengul, C. Tasdemir, M.A. Tasdemir, Influence of aggregate type on mechanical behaviour of normal- and high-strength concretes, *ACI Master Journal*, 99, 528-533, 2002.
- H. He, Computational modelling of particle packing in concrete, *PhD Thesis*, Delft University of Technology, 2010.
- S.M. Kim, R.K. Abu Al-Rub, Meso-scale computational modelling of the plastic-damage response of cementitious composites, *Cement and Concrete Research*, 41, 339-358, 2011.

- S. Shahbeyk, M. Hosseini, M. Yaghoobi, Mesoscale finite element prediction of concrete failure, *Computational Materials Science*, 50, 1973–1990, 2011.
- I.M. Gitman, H. Askes, L.J. Sluys, Representative volume: Existence and size determination, *Engineering Fracture Mechanics*, 74, 2518-2534, 2007.
- C.B. Du, L.G. Sun, Numerical simulation of aggregate shapes of two dimensional concrete and its application, *Journal of Aerospace Engineering*, 20, 172-178, 2007
- H. He, Z. Guo, P. Stroeven, M. Stroeven, L.J. Sluys, Influence of Particle Packing on Elastic Properties of Concrete, *The First International Conference on Computational Technologies in Concrete Structures (CTCS'09)*, Jeju, Korea, May 24-27, 2009.
- S. Eckardt, C. Könke. Simulation of damage in concrete structures using multi-scale models, *Computational Modelling of Concrete Structures, EURO-C* (G. Meschke, R. de Borst, H. Mang and N. Bicanic, editors), Taylor and Francis, 77-89, 2006.
- J.G.M. van Mier, E. Schlangen, A. Vervuurt, Lattice type fracture models for concrete, *Continuum models for material microstructure* (editor H.B. Mühlhaus), John Wiley & Sons, 341-377, 1995.
- I.M. Gitman, H. Askes, L.J. Sluys, Coupled-volume multi-scale modelling of quasi-brittle material, *European Journal of Mechanics A/Solids*, 27, 302-327, 2008.
- H. Mihashi, N. Nomura, Correlation between characteristics of fracture process zone and tension softening properties of concrete, *Nuclear Engineering and Design*, 165, 359-376, 1996.
- K.L. Scrivener, A.K. Crumbie, P. Laugesen, The interfacial transition zone (ITZ) between cement paste and aggregate in concrete, *Interface Science*, 411-421, Springer Netherlands, <http://dx.doi.org/10.1023/B:INTS.0000042339.92990.4c>, 2004.
- P. Mondal, S.P. Shah, L.D. Marks, Nanomechanical properties of interfacial transition zone in concrete, *Nanotechnology in Construction* 3, Springer, 315–320, 2009.

Uwaga 2:

„Both experimental results described in the quoted paper [14] in *ACEE* and *AIL*, as well as the tests on modelling, indicate that this direction of research is useless. Similar tests were published several years ago on brittle cracking in concrete, and the results of modelling do not bring any new results, neither for improvement of practice nor for extension of knowledge”.

Odp. Uwaga jest nie merytoryczna i niejasna, niepoparta żadnym dowodem. Na jakiej podstawie prof. Brandt uznaje prowadzone badania za bezcelowe, jeżeli podobne są wykonywane w wielu znanych ośrodkach naukowych za granicą? Uważam, że nasze wyniki są bardzo ciekawe i poznawcze i są na wysokim poziomie światowym. Wskazują na ogromny wpływ składników mikrostruktury w liczbach na zachowanie się betonu. Oba artykuły zostały przyjęte do druku bez żadnych uwag krytycznych recenzentów znających się z pewnością na poruszonych problemach. Brak uwag krytycznych świadczy o wysokim poziomie naukowym artykułów.

Uwaga 3:

„The conclusions presented in both papers are trivial, e.g. it is obvious, without any testing and analyses that the crack propagation depends on the material microstructure”.

Odp. Wnioski przedstawione na zakończenie obu artykułów nie są absolutnie banalne, ponieważ opisują ilościowy wpływ poszczególnych składników mikrostruktury na zachowanie betonu, czyli mają ogromne znaczenie praktyczne dla zrozumienia mechaniki spękanego betonu i pracy statycznej elementów betonowych i żelbetowych. Uwaga jest stronicza i nie merytoryczna.

Uwaga 4:

„The multiplication of various papers published by the group led by Professor J. Tejchman in various journals on the same subject is astonishing. Number of publications was increased through addressing different editorial offices and conference organizers, and by artificial complication of presentation of these papers. The aim is to increase the authors' achievements (!). Several quoted references have no real relation to the presented papers and only make them more sophisticated. By such a method of presentation of the papers the reviewers are discouraged to analyze the text, even though the conclusions should attract more criticism..

Odp. Jeszcze raz podkreślam, że nie był na pewno naszym celem wzrost liczby artykułów naukowych poprzez publikację w ACEE, ponieważ publikacja ta nie ma żadnego wpływu na mój dorobek naukowy i dorobek moich współpracowników. Według Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego najważniejszymi elementami dorobku naukowego są publikacje oraz cytowania (indeks Hirscha) w czasopismach z listy „ISI Web of Knowledge JCR”. Publikacja w ACEE za 4 punkty była wynikiem uszanowania prośby prof. A. Ajdukiewicza.

Oba artykuły zostały przyjęte do druku bez żadnych uwag krytycznych recenzentów, co jest zjawiskiem rzadkim zwłaszcza w czasopiśmie AIL i dowodzi wysokiego poziomu naukowego prac.

Uwaga 5:

“It is obvious, that the authors aimed at artificial increase of the number of their published papers, also by changing their titles.”

Odp. Wyjaśnieniem jest odpowiedź na uwagę 4.

Uwaga 6:

“It is not appropriate that the institutions supplying funds for research do accept such tests and modelling exercises that bring no appreciable results. It is possible to propose many other useless subjects for research, e.g. unreinforced concrete elements subjected to torsion that may be tested and modelled, without any expectation of useful or interesting results.”

Odp. O akceptacji funduszy naukowych dla zespołów naukowych decydują recenzenci-specjaliści, a nie pojedyncze postronne osoby. Nie uważam, aby opinia jednego uczonego powinna wpływać i ograniczać rozwój nauki polskiej.

Podaję poniżej listę niektórych artykułów naszego zespołu, które zostały opublikowane w czasopismach ISI „Web of Science” oraz w wydawnictwie Springer w latach 2010-2013, i które dotyczą różnych problemów dla betonu niezbrojonego i zbrojonego. Publikacje

świadczą o wysokim poziomie merytorycznym prac naszego zespołu. Nasza wiedza naukowa została wielokrotnie wykorzystana w licznych ekspertyzach dla przemysłu.

Czasopisma:

- [1] Skarżyński, L. and Tejchman, J. Calculations of fracture process zones on meso-scale in notched concrete beams subjected to three-point bending. *European Journal of Mechanics/A Solids* 29, 746-760, 2010.
- [2] Syroka, E., Bobiński, J. and Tejchman, J. FE analysis of reinforced concrete corbels with enhanced continuum models. *Finite Element Methods in Analysis and Design* 47, 9, 1066-1078, 2011.
- [3] Skarżyński, L., Syroka, E. and Tejchman, J. Measurements and calculations of the width of the fracture process zones on the surface of notched concrete beams. *Strain*, 47, s1, June, e319-e332, 2011.
- [4] Marzec, I. and Tejchman, J. Enhanced coupled elasto-plastic-damage models to describe concrete behaviour in cyclic laboratory tests: comparison and improvement. *Archives of Mechanics*, 64, 3, 1–33, 2012.
- [5] Skarżyński, Ł. and Tejchman, J. Determination of representative volume element in concrete under tensile deformation. *Computers and Concrete*, 1, 9, 35-50, 2012.
- [6] Syroka, E., Tejchman, J. and Mróz, Z. FE calculations of a deterministic and statistical size effect in concrete under bending within stochastic elasto-plasticity and non-local softening. *Engineering Structures* 48, 205–219, 2013.

Zagraniczne monografie:

- [1] Tejchman, J. and Kozicki, J. *Experimental and theoretical investigations of steel-fibrous concrete*. Springer Series in Geomechanics and Geoengineering, Springer, Berlin-Heidelberg (eds. W. Wu and R. I. Borja), 2010.
- [2] Tejchman, J. and Bobiński, J. *Continuous and discontinuous modeling of fracture in concrete using FEM*. Springer, Berlin-Heidelberg (eds. W. Wu and R. I. Borja), 2013, <http://dx.doi.org/10.1007/978-3-642-28463-2>.

Uwaga 7:

„In my opinion, it is a mistake from the part of both Editorial Committees of ACEE and of ACE to participate in increasing the number of such papers with tutorials in fracture mechanics and finite element method in the journals having Civil Engineering on their cover pages.”

Odp. Nie jest dla mnie zrozumiała rola jaką przypisuje sobie prof. Brandt. O przyjęciu artykułów do druku w czasopismach decydują recenzje specjalistów w danej dziedzinie i redaktor naczelny, a nie osoby postronne.

Z poważaniem

Prof. dr hab. inż. J. Tejchman, prof. zw. PG
Politechnika Gdańska

ODPOWIEDŹ

Odpowiedź na 8. stronach prof. J. Tejchmana, to rozwlekłe zaciemnianie sytuacji, w większości nie na temat i częściowo nieprawdziwe. Bardzo pozytywne oceny własnej “twórczości” i “pozycji naukowej” (!) też o czymś świadczą. A we fragmencie na str. 3 prof. J. Tejchman mija się z prawdą:

“4) Oba artykuły były podobne, ale nie takie same.”

Z artykułu w ACEE nie przepisano do AIL tylko dwóch zdań:

- pierwszego zdania z rozdz. 1, oraz
- pierwszego zdania z rozdz. 5.

Natomiast **przepisano wszystkie** pozostałe części tekstu, wzory i rysunki, 38 pozycji literatury. Jeżeli to nie jest autoplgiat, to co to jest?

Spis 14. publikacji znanych autorów obejmuje prace o zniszczeniu w mikrostrukturze **rzeczywistych** materiałów, a dyskutowane artykuły prof. J. Tejchmana dotyczą niezbrojonej betonowej belki zginanej, która w rzeczywistości **nie występuje**. Jeżeli posłużyć się analogią, to o malutkich stworzeniach piszą mikrobiologowie, zaś o bytach nierzeczywistych (elfy, trolle, krasnoludki) czytamy w bajkach.

A co do zdziwienia w ostatnim zdaniu listu prof. J. Tejchmana: przypisuję sobie rolę czytelnika.

Andrzej M. Brandt

